

4

**CAJA DE HERRAMIENTAS**

PARA LA GESTIÓN DEL RIESGO COLECTIVO EN BROTES, EPIDEMIAS Y EVENTOS DE INTERÉS EN SALUD PÚBLICA



GESTIÓN DEL RIESGO  
EN SALUD PÚBLICA  
Caja de herramientas

# ETAPA 4.

EVALUACIÓN DE LA RESPUESTA (AAR)  
After Action Review



INSTITUTO  
NACIONAL DE  
SALUD

**Etapa 4.** Evaluación de la Respuesta (AAR) /Angélica María Rojas Bárcenas, Franklyn Prieto Alvarado, Angela Alarcón Cruz, Karen Andrea Soto.

Bogotá, D. C., Colombia: Instituto Nacional de Salud.  
ISSN: 2954-6060

Corrección de estilo, diseño y diagramación: Instituto de Evaluación Tecnológica en Salud, IETS.

Impresión y acabados: Editorial Scripto SAS

32 páginas

Primera edición: julio de 2022

**Martha Lucía Ospina Martínez**  
Directora General

**Franklyn Edwin Prieto Alvarado**  
Director de Vigilancia y Análisis del Riesgo en Salud Pública

**Hernán Quijada Bonilla**  
Subdirector de Análisis del Riesgo y Respuesta Inmediata

**Diana Marcela Walteros Acero**  
Subdirectora de Prevención, Vigilancia y Control en Salud Pública

Avenida calle 26 No. 51-20, Zona 6, CAN Bogotá, D. C., Colombia.  
Teléfono: (+601) 2207700 - www.ins.gov.co

**Los derechos de autor de esta obra y/o publicación son del Instituto Nacional de Salud, por lo que se prohíbe su reproducción; publicación no autorizada.**

**Este documento se realizó con aportes financieros de Centers for Disease Control and Prevention.**

## Contenido

<b>I. Introducción .....</b>	<b>4</b>
1.1 Guía para el uso del Manual.....	5
1.2 ¿Cómo se elaboró el Manual?.....	6
1.3 Estructura y contenido del Manual.....	6
<b>II. Alcance.....</b>	<b>7</b>
2.1 Objetivo General .....	7
2.2 Objetivos Especificos .....	7
<b>III. Generalidades de la metodología “Evaluación después de la acción” .....</b>	<b>8</b>
3.1 ¿Qué es la “Evaluación después de la acción”?.....	8
3.2 ¿Qué son las lecciones aprendidas? .....	10
3.3 ¿Cuándo se realiza una “Evaluación después de la acción”? .....	11
<b>IV. Pasos para el desarrollo de la “Evaluación después de la acción. ....</b>	<b>13</b>
4.1 Fase 1: Preparación .....	13
4.1.1 Identificar el tema y propósito.....	14
4.1.2 Seleccionar participantes.....	16
4.1.3 Definir roles.....	17
4.1.4 Preparar materiales y logística.....	18
4.2 Fase 2: Desarrollo .....	18
4.2.1 Introducción.....	19
4.2.2 Revisión de los objetivos de la actividad o proceso (etapa).....	20
4.2.3 Identificar qué sucedió y cuáles fueron los resultados alcanzados .....	21
4.2.4 Comparar resultados contra lo planeado.....	23
4.3 Fase 3: Cierre.....	25
4.3.1 Registro y síntesis de la sesión.....	25
<b>V. Beneficios y contribuciones del desarrollo de la “Evaluación después de la acción”. ....</b>	<b>26</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>29</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>30</b>

## I. Introducción

La evaluación del proceso y de los resultados de la gestión del riesgo en salud pública es un aspecto transversal que identifica opciones de mejora en todas las etapas del proceso (1). Esta evaluación requiere diversas fuentes de información, que en ocasiones no tienen unidades de medida comunes o basadas en indicadores, por lo cual son necesarias metodologías diferentes a las utilizadas en la evaluación en salud (2).



El reto de evaluar tanto el proceso como el resultado de las acciones para modificar el riesgo, implica una cuidadosa planeación y constante verificación de las variaciones en el proceso de manera que se implementen los correctivos de manera inmediata, a mediano y largo plazos, razón por la que se considera a evaluar como una acción transversal.

Este Manual proporciona de manera sencilla y simplificada, conceptos clave para complementar el monitoreo y evaluación de las actividades y procesos desarrollados como parte de la preparación, la planeación y la respuesta ante brotes, epidemias y eventos de interés en salud pública y revisar la capacidad funcional de los equipos y sistemas de

respuesta con el objetivo de identificar experiencias exitosas, áreas o procesos que requieran revisión y análisis y para el desarrollo de acciones de mejora continua, a partir de la administración de una herramienta participativa de reflexión e identificación de lecciones aprendidas.

### 1.1 Guía para el uso del Manual

Esta es la primera edición del Manual para la evaluación de la respuesta con base en la metodología Evaluación después de la acción ("After Action Review"), como herramienta para su implementación en los niveles nacionales y subnacionales, cuya finalidad es la de aportar herramientas que contribuyan al desarrollo del monitoreo y la evaluación a la preparación, planeación y la respuesta ante brotes, epidemias y eventos de interés en salud pública – EISP en el marco de la gestión del riesgo.

En el Manual se establecen lineamientos y recomendaciones que pueden servir como insumo para complementar los procesos de monitoreo y evaluación y contribuir a la formulación e implementación de mejoras a partir de la reflexión participativa.

Este Manual no desarrolla aspectos relacionados con métricas y metodologías cuantitativas para el monitoreo y evaluación de procesos.

Esperamos que, a medida que el proceso se incorpore a la práctica habitual, los usuarios sugieran mejoras y también provean insumos adicionales, basados en la experiencia, que permitirán mejorar este Manual y contribuyan al desarrollo de la formación y la capacitación.

## 1.2 ¿Cómo se elaboró el Manual?

Este Manual nace de la necesidad de fortalecer la respuesta en salud pública, en su elaboración participaron expertos temáticos. Se ejecutó en dos fases: una fase inicial con componente cualitativo donde se recopilaron experiencias y conocimientos previos en la implementación del modelo de gestión del riesgo y una segunda fase de validación con la información bibliográfica disponible.

## 1.3 Estructura y contenido del Manual

El Manual está estructurado en cinco capítulos más el glosario de términos, bibliografía y sus anexos. En el primer capítulo denominado Introducción, se enuncian la guía para el uso del Manual, cómo se elaboró, su estructura y contenido. En el segundo capítulo se presenta el alcance, se definen los objetivos y se enuncia el marco legal. En el capítulo tres Generalidades de la metodología, se presentan aspectos básicos y conceptuales relacionados con la metodología "Evaluación después de la acción" y cuando se aplica. En el capítulo cuatro se presentan las fases para la aplicación de esta metodología y en el capítulo cinco sus beneficios y contribuciones. Para finalizar se presentan las definiciones, abreviaturas y anexos, así como la referencia a los principales textos revisados para la elaboración de este documento.

## II. Alcance

El presente Manual hace énfasis en cómo realizar una evaluación de la preparación, planeación y respuesta ante brotes, epidemias y EISP, en los diferentes ámbitos de la respuesta, con base en la metodología *Evaluación después de la acción (AAR, por sus siglas en inglés)*. La información contenida en el documento tiene carácter genérico.

### 2.1 Objetivo General

Establecer las fases para la administración de la metodología "Evaluación después de la acción" como herramienta complementaria a la evaluación de la preparación, planeación y respuesta ante brotes, epidemias y eventos de interés en salud pública, en el marco de la gestión del riesgo.

### 2.2 Objetivos Específicos

Identificar elementos conceptuales relacionados con la metodología "Evaluación después de la acción".



Presentar los pasos para la administración de la metodología “Evaluación después de la acción”.



Identificar los beneficios y contribuciones de la aplicación de la metodología “Evaluación después de la acción”, como herramienta complementaria al desarrollo de los procesos de monitoreo y evaluación de la respuesta ante brotes, epidemias y eventos de interés en salud pública, en el marco de la gestión del riesgo.



### III. Generalidades de la metodología “Evaluación después de la acción”

#### 3.1 ¿Qué es la “Evaluación después de la acción”?

La “Evaluación después de la acción” (*After Action Review*, AAR por sus siglas en inglés) es una metodología para reconocer lecciones aprendidas a partir de la reflexión crítica y sistemática sobre el desarrollo de una actividad o proceso para mejorar la comprensión sobre las causas posibles de su éxito o fracaso y con ello, generar recomendaciones o

procesos de mejora. Esta técnica puede complementar otros métodos y sistemas de monitoreo y evaluación (3 – 5).

La AAR fue desarrollada por el ejército de los Estados Unidos como una herramienta para identificar y compartir lecciones críticas de los ejercicios de entrenamiento en los Centros Nacionales de Capacitación del ejército en EE UU (1970) y posteriormente difundida como práctica de evaluación en las Fuerzas Armadas. Ha sido adaptada para su aplicación en otros contextos y organizaciones y se reconoce como un método valioso de aprendizaje en el trabajo en diferentes tipos de organizaciones (3).



Esta metodología se desarrolla a partir de la discusión estructurada de la experiencia durante la planeación y ejecución de una actividad o proceso en función de las expectativas y los resultados logrados.

En el contexto de la evaluación de la respuesta ante brotes, epidemias y EISP, en los diferentes ámbitos y niveles de la respuesta, esta reflexión permitirá identificar los puntos fuertes o débiles en el proceso de la preparación, planeación y ejecución de la respuesta ante un evento de salud pública, identificar y documentar las mejores prácticas y los retos

frente a la respuesta a EISP y con ello, identificar acciones a corto, mediano y largo plazos necesarias para fortalecer el proceso y contribuir a su mejora (6).

En términos generales la “Evaluación después de la acción” debe facilitar el proceso de medición del estado funcional de las capacidades básicas de preparación, planeación y ejecución de la respuesta ante un EISP, por lo que, en conjunto con los resultados de otras metodologías, genera evaluaciones más detalladas de las capacidades funcionales de las instituciones y organizaciones participantes de la respuesta, así como construir perfiles de riesgo o procesos prioritarios de intervención. (6).



**Válido**  
.....  
Basado en hechos verdaderos.



**Significativo**  
.....  
Identifica procesos o decisiones que reducirían las fallas y reforzarían los resultados positivos.

### 3.2 ¿Qué son las lecciones aprendidas?

Las lecciones aprendidas son el conjunto de conocimiento generado a partir de la reflexión ordenada durante la preparación, planeación y ejecución de una actividad o proceso, que permiten identificar factores de éxito, deficiencias y contribuir a mejorar las actividades o procesos similares.

Para que este conocimiento sea útil debe ser: aplicable, válido y significativo.



**Aplicable:**  
.....  
Tener una impacto real o potencial durante el desarrollo del proceso o actividad.

### 3.3 ¿Cuándo se realiza una “Evaluación después de la acción”?

Esta metodología puede ser administrada después del desarrollo de una actividad o proceso en cualquiera de sus etapas, es decir, no necesariamente al final de la ejecución de la actividad (3-5).

En el caso de la respuesta ante brotes, epidemias y EISP, y teniendo en cuenta que la gestión del riesgo es desarrollada en etapas, esta metodología podrá ser administrada al final de la respuesta a un brote, en la activación de la estructura del sistema manejo incidente o en el desarrollo de cada etapa.

Es importante identificar etapas críticas durante el desarrollo del proceso de manera que la metodología tenga el potencial de generación de *lecciones aprendidas* que faciliten un proceso reflexivo, participativo, y con esto, las acciones de mejora.

## IV. Pasos para el desarrollo de la “Evaluación después de la acción.”

### 4.1 Fase 1: Preparación



Fuente: Elaboración propia a partir de Pautas para la realización de “After Action Reviews” o reuniones de Reflexión Después de la Acción. Banco Interamericano de Desarrollo; 2009.

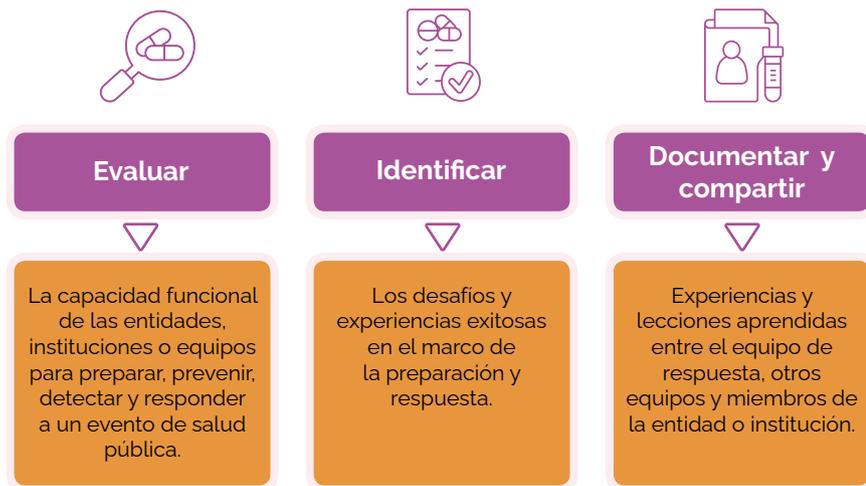


**iRecuerda!**

Al retorno de un equipo de respuesta inmediata se puede realizar en “caliente” una **Evaluación después de la acción**, para evaluar el cumplimiento del plan de acción del ERI, identificando las lecciones aprendidas en campo, los aciertos y aspectos a mejorar a partir de lo que sucedió en comparación con lo planeado, objetivos y resultados esperados.

*Es importante indagar durante el ejercicio sobre el estado de salud y ánimo de los profesionales que llegan de terreno, sobre todo cuando las situaciones fueron adversas.*

Objetivos de la “Evaluación después de la acción” ante la preparación, planeación y respuesta antes EISP.



Fuente: Adaptado de *Guidance for After Action Review (AAR)*. World Health Organization; 2019 (6).

### 4.1.1 Identificar el tema y propósito

En este momento es necesario definir cuál es el propósito, qué se quiere aprender o sobre qué proceso o etapa se va a reflexionar. De igual manera es importante identificar porque es necesario aplicar la metodología (ej ¿se requiere alguna mejora?, ¿se han presentado fallas o resultados inesperados?, ¿esta etapa es crítica para el desarrollo de las demás etapas o para el desarrollo completo de la actividad o proceso?).

El equipo participante discutirá y analizará en conjunto de manera que se genere consenso frente al tema y propósito.

El equipo debe identificar la etapa sobre la cual se va a realizar la evaluación, de igual manera las áreas, procesos o funciones técnicas específicas, en el marco de la preparación, la planeación y la respuesta, que permitan ordenar la administración de la metodología.

En la **tabla 1**, se presentan ejemplos de procesos o componentes y áreas o funciones en cada uno, en el marco de la respuesta ante un brote epidemia o EISP, para definir el enfoque de la evaluación.

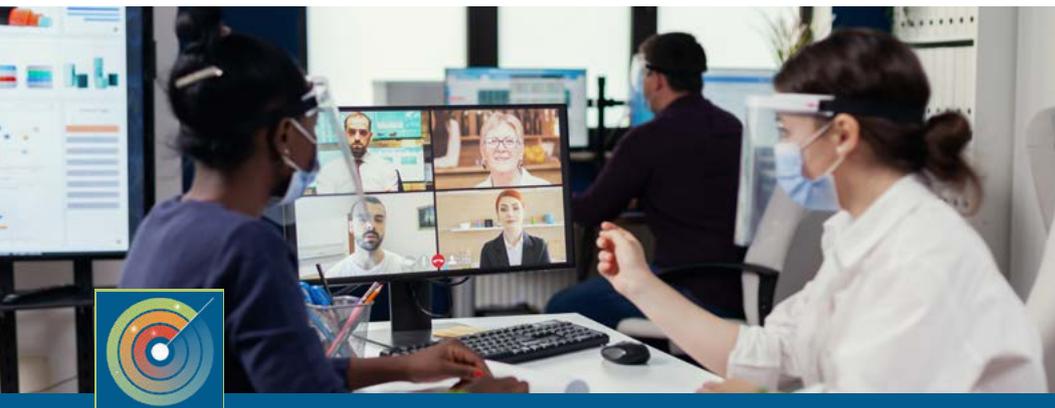


Tabla 1. Ejemplo procesos o componentes con sus áreas y funciones

Procesos o componentes	Áreas técnicas o funciones
Vigilancia 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestión de alertas</li> <li>• Gestión de la información de vigilancia</li> <li>• Seguimiento de contactos</li> </ul>
Laboratorio 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Transporte y remisión de muestras</li> <li>• Gestión de muestras</li> <li>• Gestión de la información del laboratorio</li> </ul>
Coordinación de la respuesta 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Logística</li> <li>• Planes de preparación</li> <li>• Sistema de gestión de incidente</li> <li>• Equipos de respuesta rápida</li> <li>• Capacidad de reacción</li> </ul>
Comunicación e información 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comunicación de riesgos</li> <li>• Participación de la comunidad</li> </ul>
Manejo de casos 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acciones de prevención y control de infecciones</li> <li>• Aislamiento – cuarentena</li> <li>• Vacunación</li> <li>• Manejo de cadáveres</li> <li>• Control de vectores y manejo de reservorios</li> </ul>

Fuente: Adaptado de *Guidance for After Action Review (AAR)*. World Health Organization; 2019 (6).

Dependiendo del objetivo o propósito de la Evaluación se realizará la selección del proceso, componente o área técnica, en el que se aplicará la metodología, por ejemplo:

- ▮ El propósito es evaluar áreas técnicas o procesos en los cuales se han identificado fallas o desafíos,
- ▮ El propósito es evaluar áreas o procesos que usualmente no son analizadas o evaluadas,
- ▮ El propósito es evaluar todo el proceso desde la preparación hasta la ejecución de la respuesta.

#### 4.1.2 Seleccionar participantes

Serán convocados los participantes, por lo que es necesario identificar un grupo representativo para la implementación de la metodología.

Además del equipo involucrado en la preparación, la planeación y la respuesta, se podría convocar a líderes o coordinadores, sin embargo, se debe tener en cuenta que cierto tipo de participantes o personas externas inhiben la participación del equipo.

El número de participantes recomendado está entre 5 y 8, para facilitar la participación activa. Para equipos más grandes, pueden realizarse varias sesiones (3 – 5).

*Lo ideal es que la metodología sea administrada tan pronto como sea posible, al finalizar la respuesta (o la etapa seleccionada en el propósito), de manera que los participantes*

*estén disponibles y la información, las experiencias y las reflexiones estén "frescas" y las lecciones sean más relevantes y aplicables.*

#### 4.1.3 Definir roles

En este momento se definirán los roles y las personas asignadas a cada rol.

Para la aplicación de la metodología es necesario que se definan, mínimo, los siguientes roles:

- Facilitador
- Relator
- Moderador

Tabla 2. Roles y funciones generales, Evaluación después de la acción.

<b>FACILITADOR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Idealmente que sea una persona externa al desarrollo del proceso o actividad (es decir que no haya participado directamente durante el desarrollo de la actividad o proceso).</li> <li>• Su rol es enfocar la discusión planteando preguntas que contribuyan a la reflexión y el diálogo.</li> </ul>
<b>RELATOR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Su rol es identificar las lecciones aprendidas y recomendaciones y registrar los puntos más relevantes del desarrollo de la evaluación, las conclusiones y recomendaciones.</li> </ul>
<b>MODERADOR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Su rol es controlar el tiempo y el desarrollo de las intervenciones de los participantes.</li> </ul>

Fuente: Elaboración propia a partir de *Pautas para la realización de "After Action Reviews" o reuniones de Reflexión Después de la Acción*. Banco Interamericano de Desarrollo. 2009.

#### 4.1.4 Preparar materiales y logística

En este momento se requiere preparar los materiales necesarios para el desarrollo de la metodología (tarjetas, listas de chequeo para abordaje de los diferentes temas, marcadores, tablero, computador, de ser posible una grabadora, entre otros), así como el lugar para la reunión.

En caso de que la actividad o proceso se haya desarrollado en áreas de difícil acceso, escenarios rurales o en condiciones geográficas o poblacionales particulares (como los escenarios en los que habitualmente se desarrolla la respuesta a brotes, epidemias y EISP), se usarán los materiales disponibles, adaptados a las condiciones (hojas, lápices, bolígrafos, entre otros).

#### 4.2 Fase 2: Desarrollo



Fuente: Elaboración propia a partir de *Pautas para la realización de "After Action Reviews" o reuniones de Reflexión Después de la Acción*. Banco Interamericano de Desarrollo. 2009.

#### 4.2.1 Introducción

El **facilitador** presentará la agenda para el desarrollo de la sesión, el tiempo disponible y los participantes, de igual manera aclarará los objetivos de la sesión a través de un recuento breve de la actividad o proceso (etapa) sobre el cuál se va a reflexionar, el propósito de la administración de la metodología "Evaluación después de la acción" y como se espera que las conclusiones de la sesión sean utilizadas.

Es importante que el **facilitador** recuerde las reglas para el desarrollo y aplicación de la metodología, enfatizando que se trata de un espacio de aprendizaje y no de evaluación, en términos de inspección, vigilancia y control.

- Roles y objetivos claros
- Participación activa
- Intercambio honesto de conceptos y experiencias
- Las opiniones de todos tienen el mismo valor
- No hay respuestas correctas o incorrectas
- Consenso cuando sea posible, aclaración donde no
- Creatividad
- Apertura y disposición

El **facilitador** y los participantes promueven un espacio amable y abierto que facilite una discusión crítica y sistemática durante el desarrollo de la sesión.

#### 4.2.2 Revisión de los objetivos de la actividad o proceso (etapa).

En este momento el **facilitador** conducirá la reflexión a partir de la pregunta orientadora **¿Qué se esperaba que sucediera?**, identificando los objetivos y propósitos planteados durante la preparación y la planeación de la respuesta.

Los participantes discutirán en torno a lo que se esperaba en el marco de la respuesta y los objetivos planteados durante su planeación. Es útil recordar información disponible en manuales, documentos de procesos y procedimientos o protocolos o listas de chequeo.

El **facilitador** podrá registrar información o una conclusión relacionada con las respuestas de los participantes en un tablero o en tarjetas, de manera que los participantes puedan ver la información relevante.



#### **iRecuerda!**

En el marco de la gestión del riesgo y como parte de la respuesta a brotes, epidemias y EISP se encuentran disponibles manuales, procesos y procedimientos que pueden ser útiles para identificar los objetivos y propósitos de la respuesta. De igual manera son útiles los protocolos de vigilancia en salud pública en los que se indican los objetivos y propósitos en el marco del control o contención de EISP

Otro insumo clave es el Plan de Acción en el que los Equipos de respuesta inmediata – ERI, organizan las acciones a desarrollar en el marco de la respuesta a brotes, epidemias y EISP (ver Manual Preparación y alistamiento de los Equipos de Respuesta Inmediata).

#### 4.2.3 Identificar qué sucedió y cuáles fueron los resultados alcanzados

Los participantes reconstruirán los hechos o hitos durante la preparación, la planeación y la respuesta, a partir de sus reflexiones y experiencias de manera que se identifique qué sucedió y establecer cómo fueron implementadas las acciones de respuesta a un evento en salud pública. El facilitador conducirá la reflexión a partir de la pregunta orientadora **¿Qué fue lo que sucedió en realidad?**

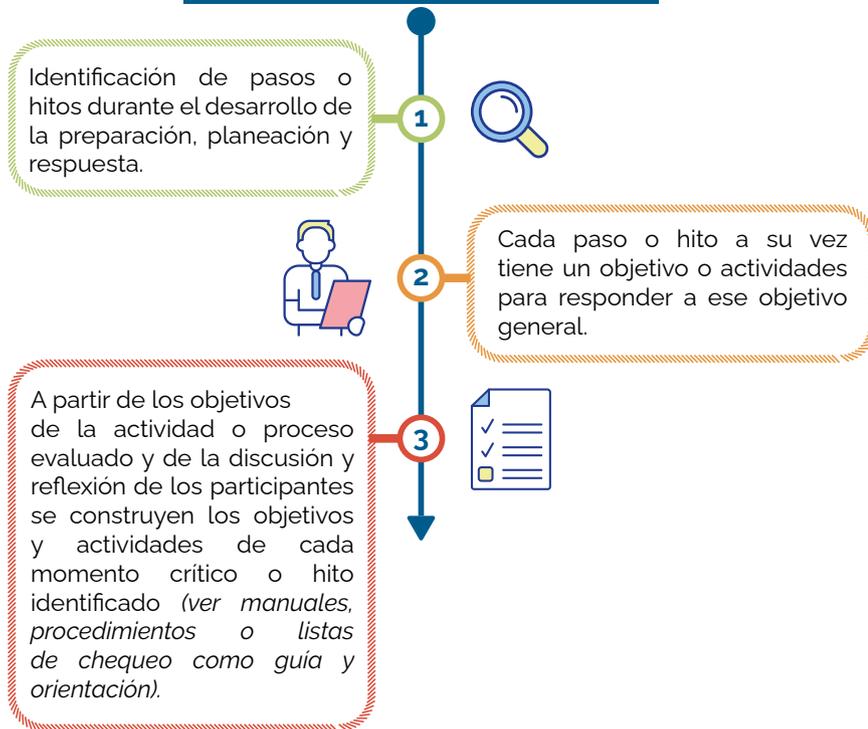


Es necesario identificar los diferentes momentos en el marco de la preparación y despliegue de acciones como, por ejemplo, preparación previa al desplazamiento, capacidades, despliegue de acciones de respuesta, repliegue, entre otros.

A partir de la discusión, el **facilitador** utilizará técnicas tales como, la identificación de puntos críticos y la construcción de línea de tiempo, como herramientas que permiten ordenar las ideas y puntos de reflexión y discusión de los participantes.

El facilitador ubicará los resultados de estas dos técnicas en las tarjetas, en un tablero o lugar visible (o las aplicadas), para que los participantes puedan ver estos resultados.

## Identificación de puntos críticos



La información disponible en manuales, procesos y procedimientos, en los protocolos de vigilancia en salud pública o en el Plan de Acción del ERI es útil también para identificar puntos críticos en el marco de la respuesta a brotes, epidemias y EISP.

### 4.2.4 Comparar resultados contra lo planeado

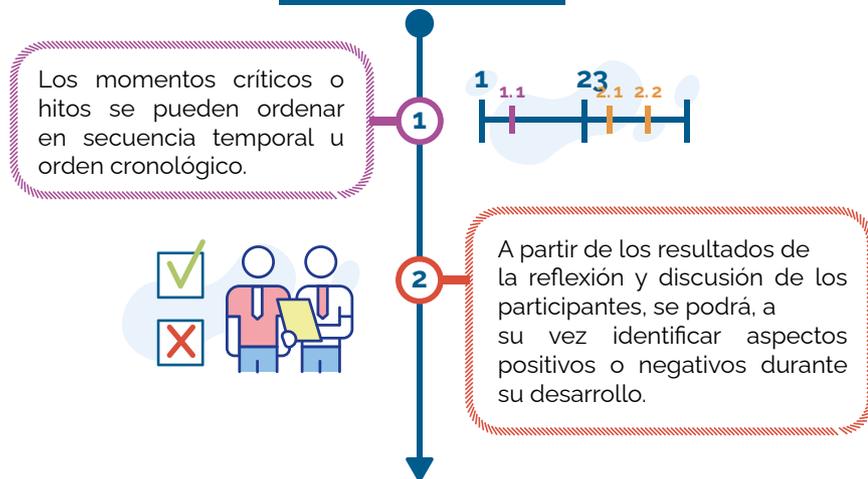
El facilitador conducirá la reflexión a partir de las preguntas orientadoras *¿Qué salió bien y por qué? ¿En qué se puede mejorar y cómo?, ¿Qué se haría diferente ante una actividad o proceso similar posteriormente?*

Los participantes a partir de la reflexión y como parte del ejercicio de comparar, qué se planeó, los objetivos, propósitos y resultados esperados en el marco de la preparación, planeación y respuesta, respecto a los resultados objetivos, identificarán los éxitos y logros, así como las situaciones o aspectos que podrán ser mejorados a corto, mediano y largo plazo.

En este momento es necesario reflexionar e identificar como pudieron ser realizadas las acciones de acuerdo con los procedimientos y planes establecidos.

Es importante que el **facilitador** convoque a los participantes a reflexionar frente a las razones, las circunstancias o los factores relacionados con estos resultados, para lo cual, los elementos abordados del momento previo (puntos críticos – línea de tiempo) son útiles, para identificar los aspectos que favorecieron los resultados, los elementos positivos a replicar y aquellos que requieren mejora.

## Línea de tiempo





Elementos clave para el desarrollo de la “Evaluación después de la acción” ante la preparación, planeación y respuesta antes EISP.



### 4.3 Fase 3: Cierre

El **facilitador** convocará a los participantes a concluir sus ideas y reflexiones. Al finalizar y como cierre de la actividad se presentará una síntesis que hará énfasis en los temas más relevantes identificados y los puntos o hitos clave tanto por los resultados positivos como aquellos que requieren mejoras.

Es clave que, en este momento, el **facilitador** utilice la información registrada en el tablero o tarjetas generadas durante la sesión.

#### 4.3.1 Registro y síntesis de la sesión

Durante el desarrollo de la sesión, el **relator** registrará y documentará los resultados y conclusiones más relevantes, incluyendo los momentos críticos identificados, así como las reflexiones de los participantes frente a lo que funcionó bien, los aspectos que pueden mejorarse, las conclusiones y las recomendaciones.

De la sesión deberá generarse un informe breve para compartir estas reflexiones con otros miembros del equipo o con la institución, como insumo para el desarrollo de actividades y procesos similares a “lecciones aprendidas”.

Los resultados y hallazgos de la *Evaluación después de la acción* se constituyen en insumos para identificar y documentar los mejores resultados, prácticas y etapas que requieren revisión y mejora; así como los retos y desafíos frente a la respuesta a un EISP.

En conjunto con los resultados de otras metodologías de evaluación y monitoreo, estos hallazgos aportan elementos clave para el desarrollo de planes y procesos de mejora. Los equipos deberán construir planes que incluyan acciones, responsables, plazos, entre otros, que faciliten procesos de mejora continua y seguimiento a partir de los resultados obtenidos.

basados en la experiencia, que permitan identificar qué aspectos o factores influyen en los resultados.

La metodología “Evaluación después de la acción” facilita el aprendizaje a partir de la experiencia, permitiendo que los equipos participantes identifiquen posibles causas de los aciertos y errores durante la preparación, la planeación y la respuesta, teniendo en cuenta los objetivos, los propósitos y los resultados esperados.



***¡Recuerda!***

Los resultados y hallazgos de la “Evaluación después de la acción”, pueden ser compartidos con otras entidades o instituciones del nivel subnacional, nacional o incluso internacional. Las experiencias exitosas y lecciones aprendidas de un equipo o entidad pueden servir de insumo en los procesos de evaluación y mejora de otros equipos o instituciones.

## V. Beneficios y contribuciones del desarrollo de la “Evaluación después de la acción”.

La atención y respuesta ante brotes, epidemias y EISP es un proceso complejo que requiere de la intervención de diferentes grupos de personas en varios niveles de organización por lo que es necesario implementar metodologías y estrategias de evaluación que faciliten acciones de mejora continua.

Como parte de estas estrategias hay metodologías de tipo cuantitativo y métricas de evaluación que aportan elementos clave, pero requieren ser complementadas con metodologías cuantitativas y ejercicios de tipo participativo,



Este tipo de metodologías promueve la discusión y reflexión activa, mejorando la comprensión de los procesos y actividades, sus resultados positivos y las debilidades y con ello la construcción de planes y procesos de mejora más centrados en los aspectos reales que influyen en estos resultados; permite además la identificación de experiencias exitosas y lecciones aprendidas que pueden servir de ejemplo y ser replicadas en procesos de respuesta posteriores.

El desarrollo de estas metodologías de tipo participativo genera espacios de escucha activa en la que los miembros del equipo pueden expresar y discutir frente a su desempeño individual y el del grupo, como parte de los procesos de evaluación.

La atención y respuesta ante brotes, epidemias y EISP a partir de la gestión del riesgo se desarrolla en etapas y procesos lo que facilita la evaluación, identificando momentos o puntos críticos los resultados positivos a replicar y aquellos que requieren mejora durante la actividad.

## Referencias

---

1. Prieto, F. Alarcón, A. Díaz, J. Abecé para la Gestión del Riesgo Colectivo en Brotes, Epidemias y Eventos de Interés en Salud Pública. Instituto Nacional de Salud; 2022.
2. Instituto de Estudios Ambientales – IDEA. Índice de Gestión de Riesgos IGR. Banco Interamericano de Desarrollo. ATN/JF-7907-RG +. Universidad Nacional de Colombia, (2002-2005) Disponible en: <https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/28370/MIS51.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
3. Banco Interamericano de Desarrollo. Sector de Conocimiento y Aprendizaje. Pautas para la realización de "After Action Reviews" o reuniones de Reflexión Después de la Acción; 2009.
4. Banco Interamericano de Desarrollo. Sector de Conocimiento y Aprendizaje. 2008. Notas de Lecciones Aprendidas. Lecciones aprendidas; 2011.
5. Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo. After Action Review. Technical Guidance"; 2006.
6. Guidance for After Action Review (AAR). World Health Organization; 2019.

## Anexos

### Ejemplo documento de síntesis

Proceso – actividad – fase  
 Fecha  
 Participantes  
 Facilitador  
 Relator

Resumen Ejecutivo

Antecedentes del brote, epidemia e EISP

Alcance y objetivo de la evaluación

Metodología

Desarrollo

#### 1.1 Identificación de hitos o momentos clave

#### 1.2 ¿Qué se esperaba y qué sucedió?

(Propósito- objetivos Vs Resultados)

¿Qué se esperaba que sucediera?	¿Qué sucedió en realidad?
---------------------------------	---------------------------

#### 1.3 ¿Qué salió bien y por qué?

(Acciones exitosas realizadas para el logro del propósito y objetivos)

Éxitos	¿Cómo garantizar el éxito en el futuro?
--------	---

#### 1.4 ¿Qué se puede mejorar y cómo?

¿Qué se podría haber hecho mejor?

¿Qué podemos hacer de manera diferente en situaciones similares?

Recomendaciones

¿Qué se puede mejorar?	Recomendaciones
------------------------	-----------------

#### Conclusiones

#### Plan de mejora (a corto, mediano y largo plazo)

Actividad	Responsable	Plazo	Seguimiento (modo de verificación)	Indicador de cumplimiento
-----------	-------------	-------	------------------------------------	---------------------------



INSTITUTO  
NACIONAL DE  
SALUD